ОТЧЕТ ПО АНКЕТИРОВАНИЮ

ОБУЧАЮЩИХСЯ НА ФАКУЛЬТЕТЕ ПОЧВОВЕДЕНИЯ МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА ОБ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КАЧЕСТВОМ ООП ВО 06.04.02 «ПОЧВОВЕДЕНИЕ»

Методика проведения опроса и статистика участия

Анкетирование обучающихся на факультете почвоведения об удовлетворенности качеством, содержанием и условиями реализации ООП ВО по направлению подготовки 06.04.02 «Почвоведение» проводилось 10-14 февраля 2020 года.

Опрос был проведен для повышения качества образовательного процесса, получения обратной выпускников факультета, завершающих образование соответствующей образовательной программе, и анализа их мнения по актуальным вопросам обеспечения качества образовательного процесса. Анкета состояла из 23 вопросов с выбором оценки и одного открытого вопроса ("Ваши рекомендации и пожелания для улучшения качества образовательного процесса"). Шкала для оценки каждого из предложенных критериев удовлетворенности ООП была пятибалльной, где балл "1" означал самую низкую удовлетворенность, а балл "5" - наиболее высокую. Вопросы были систематизированы по 5 разделам: "Удовлетворенность структурой программы", "Удовлетворенность учебно-методическим обеспечением программы", "Удовлетворенность условиями реализации программы", "Удовлетворенность материально-техническим обеспечением программы" и "Общая удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг по программе".

Анкетированием было охвачено 45 обучающихся в магистратуре по ООП ВО 06.04.02 «Почвоведение» (из 88). Распечатанные анкеты предоставлялись для заполнения в перерывах между занятиями, также был предусмотрен электронный формат заполнения анкет. Для оповещения обучающихся о проведении опроса использовались студенческие группы в социальных сетях, групповые чаты в мессенджерах и рассылка по электронной почте. Таким образом, полученная выборка может быть признана репрезентативной, было охвачено более половины обучающихся по рассматриваемой ООП ВО.

Результаты

Раздел 1: "Удовлетворенность структурой программы".

Раздел состоял из 4 вопросов, и максимальное количество баллов, которое мог поставить респондент, составляло 20. Анкетирование показало умеренный и близкий к хорошему уровень удовлетворенности обучающихся структурой образовательной программы. В среднем по разделу респонденты выставили 14,82 баллов (74,1% от максимального значения), средний балл за один вопрос составил 3,71. Медианный средний балл за один вопрос раздела для выборки респондентов составил 3,75.

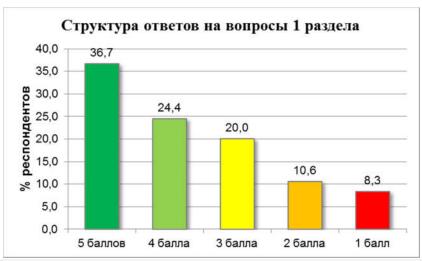




Рис. 1. Общая структура ответов на вопросы первого раздела.

Ответы на вопросы раздела показали резкие различия в степени удовлетворенности отдельными элементами программы. Обучающиеся в целом высоко удовлетворены количеством лекций, предусмотренных учебным планом (вопрос 2): средний балл за этот вопрос составил 4,62; 77,8% респондентов полностью удовлетворены количеством лекционных занятий и 13,3% удовлетворены частично.

В среднем умеренный уровень удовлетворенности отмечен для набора спецкурсов вариативной части выбранной направленности (профиля) образовательной программы (вопрос 4). Средний балл по этому вопросу составил 3,44, однако при рассмотрении структуры ответов не удается выявить однозначно преобладающее мнение респондентов. В целом, оценки "5" (26,7%) и "4" (26,7%) выставлялись чаще, чем оценки "3" (20,0%) и "2" (17,8%), количество полностью неудовлетворенных респондентов ниже 10%. Подобные ситуации, равно как и отклонение распределения ответов от нормального достаточно часто встречаются при анализе анкет обучающихся по ООП ВО 06.04.02 «Почвоведение», в отличие от остальных реализуемых на факультете образовательных программ подготовки бакалавров и магистров. Большой разброс мнений при этом наблюдается как внутри курсов (1-го и 2-го), так и внутри отдельных кафедр.

В ответах на открытый вопрос обучающиеся отмечали потребность в увеличении количества и расширения тематики спецкурсов вариативной части программы. Высказывалось предложение организовать «межкафедральные» курсы по аналогии с межфакультетскими, чтобы студенты имели больше возможности выбора учебных дисциплин.

Схожая ситуация складывается с мнением обучающихся о достаточности времени, отведенного на практические занятий (вопрос 3). В среднем этот показатель оценивается в 3,36 балла, но при преобладающем выставленном балле "5" (28,9%) велика также доля оценок "4" (22,2%) и "3" (22,2%); по 13,3% опрошенных выставили даже оценки "2" и "1", что является уникальным случаем для всей анкеты и указывает на стремление студентов особо подчеркнуть потребность в дополнительных учебных практиках. Среди комментариев и пожеланий студентов увеличение количества практических занятий встречается достаточно часто.

Учебная программа в целом умеренно соответствует ожиданиям обучающихся, средний балл за 1 вопрос составил 3,36. 35,6% опрошенных указали достаточно высокий уровень соответствия, 33,3% отметили средний уровень, а для 13,3% программа полностью соответствует их представлениям. Помимо отмеченных выше пожеланий респондентов, повышению данного показателя может способствовать оптимизация учебной нагрузки на студента. Ряд комментариев к анкете содержал предложения о переносе отдельных трудозатратных курсов из одного семестра в другой.

В целом, хотя отдельные аспекты структуры ООП и снижают удовлетворенность обучающихся, они ни по одному из критериев выставленные баллы не опускаются ниже критических значений и указывают на уровень между средним и хорошим.

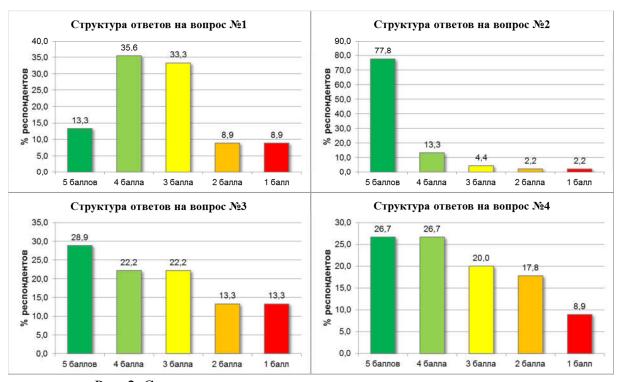


Рис. 2. Структура ответов на отдельные вопросы первого раздела.

Раздел 2: "Удовлетворенность учебно-методическим обеспечением программы".

Вопросы об учебно-методическом обеспечении программы показали высокую удовлетворенность обучающихся. Раздел состоял из 4 вопросов, а максимальное количество баллов, которое мог поставить респондент, составляло 20. В среднем по разделу респонденты выставили 17,33 баллов (86,65% от максимального значения), а средний балл за один вопрос составил 4,33. Медианный средний балл за один вопрос

раздела для выборки респондентов составил 4,50. И то и другое является наивысшим показателем среди всех разделов анкеты.

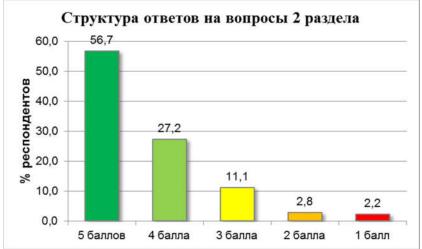




Рис. 3. Общая структура ответов на вопросы второго раздела.

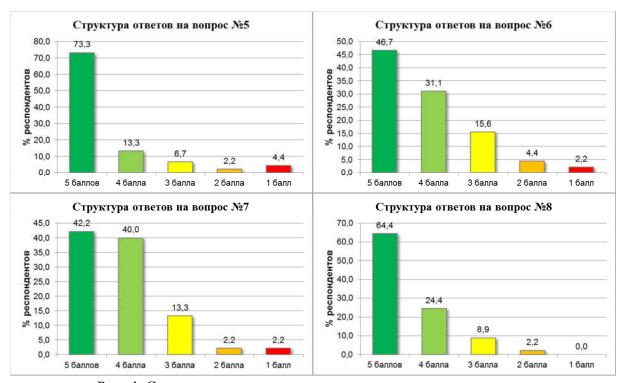


Рис. 4. Структура ответов на отдельные вопросы второго раздела.

Наибольшую удовлетворенность обучающиеся проявляют качеством методических пособий для практической работы (вопрос 8): средний балл за этот вопрос составил 4,51, а 64,4% респондентов полностью им удовлетворены при 24,4% удовлетворенных в значительной мере.

Также высока степень удовлетворенности фондами читального зала и библиотеки (вопрос 5): средний балл за этот вопрос составил 4,49; 73,3% респондентов полностью удовлетворены книжными фондами.

Для ответов на вопрос 7 о качестве учебных пособий средний балл составил 4,18. 42,2% обучающихся удовлетворены им полностью, 40,0% - в основном удовлетворены.

Также обучающиеся довольны доступностью учебных пособий и прочей необходимой литературы в электронном виде (вопрос 6). 46,7% полностью удовлетворены рассматриваемым показателем, а 31,1% удовлетворены частично. Средний балл составил 4,16.

Раздел 3: "Удовлетворенность условиями реализации программы"

Вопросы об условиях реализации программы также показали высокую удовлетворенность обучающихся. Это наиболее объемный раздел, состоящий из 7 вопросов, а максимальное количество баллов, которое мог поставить респондент, составляло 35. В среднем по разделу респонденты выставили 28,40 баллов (81,14% от максимального значения), средний балл за один вопрос составил 4,06. Медианный средний балл за один вопрос раздела для выборки респондентов составил 4,29.

Наибольшую удовлетворенность в рамках раздела вызывает возможность получить индивидуальную консультацию преподавателя (вопрос 14): 84,4% оценили ее как очень высокую, средний балл составил 4,78. Открытость и готовность сотрудников к общению со студентами, бесспорно, является одной из сильных сторон факультета, которая проявилась в опросах по всем образовательным программам.

Достаточно высоко оценено качество проведения лекционных занятий (вопрос 9): средний балл по данному вопросу составил 4,04, однако "5" и "4" балла были выставлены в равном количестве случаев (по 37,8%), а 17,8% респондентов выбрали оценку "3". Для повышения качества образования следует обратить внимание и на данный показатель, что отметили в комментариях к анкете некоторые из обучающихся.

Схожие результаты получены и для удовлетворенности организацией и проведением практик и практических занятий (вопрос 10). Средний балл здесь также 4,04, причем 40,0% в основном удовлетворены ими, а 37,8% полностью удовлетворены. Представляется, что повышению показателя будет способствовать увеличение объема практических занятий (см. вопрос 3) и улучшение материально-технической обеспеченности лабораторий (см. вопрос 17). Среди высказанных предложений было также активнее привлекать к проведению практик и практических занятий потенциальных работодателей.

Ниже по выставленным баллам следуют показатели, связанные с информированием студентов. Удовлетворенность полнотой предоставления информации об ООП на сайте факультета (вопрос 15) оценена в среднем в 4,00 баллов, однако 44,4% респондентов отмечают полное соответствие информации их потребностям, а 26,7% в основном удовлетворены ею.

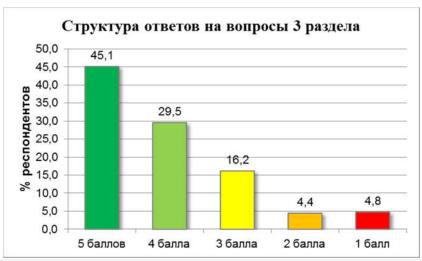




Рис. 5. Общая структура ответов на вопросы третьего раздела.

Такова же удовлетворенность размещением информации о мерах социальной и иных видах материальной поддержки (возможность проживать в общежитии, получать материальную помощь, повышенную стипендию, участвовать в грантах и конкурсах, вопрос 13). Средний балл по данному вопросу — 4,00; полную или частичную удовлетворенность отметили 40,0% и 33,3% опрошенных. В комментариях высказаны пожелания публиковать больше информации об иностранных стажировках.

Ниже оценивается информированностью о внеучебных мероприятиях (вопрос 11): средний балл здесь составил 3,78. Мнения респондентов существенно разошлись: 42,2% опрошенных указали "5" баллов, 26,7% - "3" балла, 17,8% - "4" балла, и 11,1% - 26,7% - "1" балл. Учитывая также результаты анкетирования обучающихся по другим ООП, для увеличения уровня удовлетворенности следует обратить внимание на развитие сайта и групп в социальных сетях.

Самый низкий показатель в рамках данного раздела отмечен для удовлетворенности организацией научно-исследовательской деятельности (вопрос 12): средний балл 3,76.

40,0% респондентов оценили ее в "4" балла, 28,9% - в "5" баллов, а 17,8 - в "3" балла. Среди пожеланий для повышения этого показателя высказана потребность в увеличении количества рабочих мест для студентов, а также финансовая поддержка студентам, участвующим в конференциях в других городах и странах. Актуальным в некоторых случаях является также улучшение материально-технической обеспеченности лабораторий (см. вопрос 18).

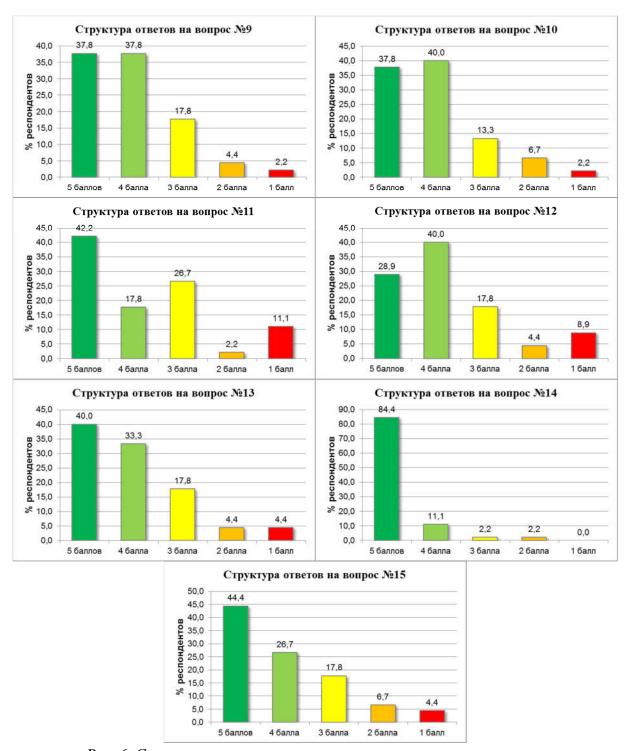
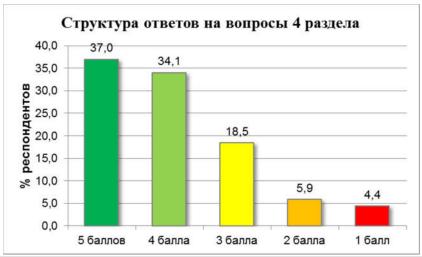


Рис. 6. Структура ответов на отдельные вопросы третьего раздела.

Раздел 4: "Удовлетворенность материально-техническим обеспечением программы"

Удовлетворенность материально-техническим обеспечением в целом можно оценить как хорошую, средний балл по разделу составляет 3,93. Респондентам было предложено 3 вопроса, и максимальное количество баллов составляло 15. В среднем по разделу респонденты выставили 11,80 баллов (78,66% от максимального значения). Медианный средний балл за один вопрос раздела для выборки респондентов составил 4,00.



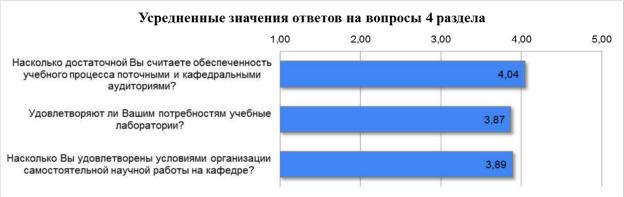


Рис. 7. Общая структура ответов на вопросы четвертого раздела.

Наибольшую удовлетворенность обучающиеся проявили аудиторным фондом (вопрос 16): 46,7% оценили его в "4" балла, а 35,6% - в "4" балла. Среднее значения показателя - 4,04.

Меньшие значения показаны для условий организации самостоятельной работы на кафедрах (вопрос 18). Средний балл здесь составил 3,89, однако структура ответов очень неравномерна. 42,2% респондентов полностью удовлетворены состоянием лабораторий для самостоятельной научной работы, но далее в порядке убывания следует оценка "3" балла, которую выставили 26,7% обучающихся. Промежуточное значение "4" отметили только 20,0% опрошенных, минимальные оценки выбрали в сумме около 10% респондентов. Пожелание об улучшении оснащенности кафедральных лабораторий касается, таким образом, отдельных случаев и не носит общий характер.

Наименьшие значения в рамках раздела получены для удовлетворенности оснащением учебных лабораторий (вопрос 17): 35,6% оценок в "4" баллов, 33,3% - "5"

балла, 20,0% - "3" балла, в среднем - 3,87. Помимо отмеченного выше желания обучающихся иметь больше предусмотренных учебным планом практикумов, в ответах на открытый вопрос высказаны пожелания о расширении приборной базы, что позволит повысить данный показатель удовлетворенности.

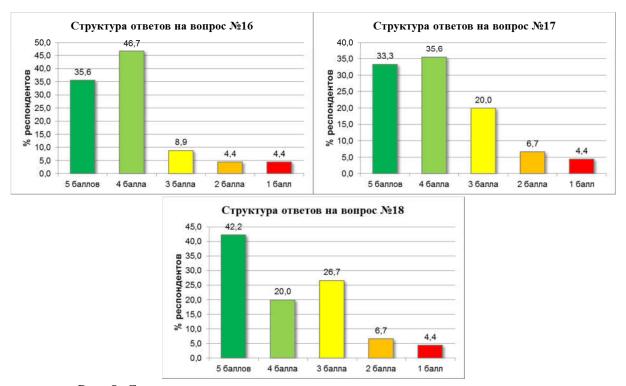


Рис. 8. Структура ответов на отдельные вопросы четвертого раздела.

Раздел 5: "Общая удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг по программе"

Раздел, касающийся общей удовлетворенностью качеством образовательных услуг, состоял из 5 вопросов, максимальное количество выставленных баллов составило 25. В среднем по разделу респонденты выставили 20,58 балла (82,32% от максимального значения). Медианный средний балл за один вопрос раздела для выборки респондентов составил 4,40, средний балл - 4,12. Таким образом, общая удовлетворенность обучающихся качеством услуг также является достаточно высокой.

Наибольшая удовлетворенность в рамках раздела выражена для доброжелательности отношений между преподавателями и студентами (вопрос 21): 62,2% обучающихся полностью этим удовлетворены, в основном удовлетворены 31,1%, средний балл - 4,49.

Чуть более низкие значения показаны для вопроса о возможности донесения потребностей студентов до преподавателей, заведующего кафедрой, куратора курса, учебного отдела и др. (вопрос 22). 57,8% респондентов оценили ее в "5" баллов, еще 26,7% в "4" балла, а средний выставленный балл составил 4,33.

Опрос показал высокую общую удовлетворенность тем, что студент обучается в данной образовательной организации и на данном направлении подготовки (вопрос 23): среднее по выборке 4,16 балла, 40,0% респондентов выставили "5" баллов, а 46,7% - "4" балла.

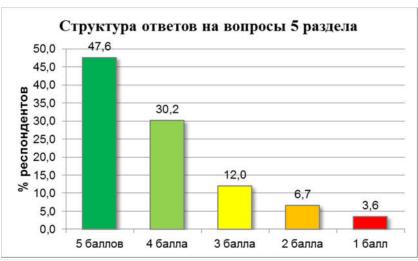




Рис. 9. Общая структура ответов на вопросы пятого раздела.

В 3,87 баллов в среднем оценена удовлетворенность возможностями творческого самовыражения и развития (вопрос 20). 42,2% респондентов полностью ей удовлетворены 26,7% - частично, однако 15,6% студентов выставили оценку "2", что должно быть связано с их недостаточной информированностью (вопрос 11).

Минимальные показатели в данном разделе получены для удовлетворенности тем, в какой степени набор знаний, умений и навыков, полученных в ходе освоения образовательной программы, индивидуален и зависит от выбора студента (вопрос 19), однако ее также можно оценить как хорошую: средний балл - 3,87. При этом респонденты показали довольно широкий спектр мнений при наличии в распределении двух вершин: 35,6% указали в ответе "5" баллов и 26,7% - "3" балла. Промежуточное значение "4" балла отметили 22,2% опрошенных. Частью респондентов была указана потребность в увеличении числа курсов по выбору (см. также комментарии к разделу 1).

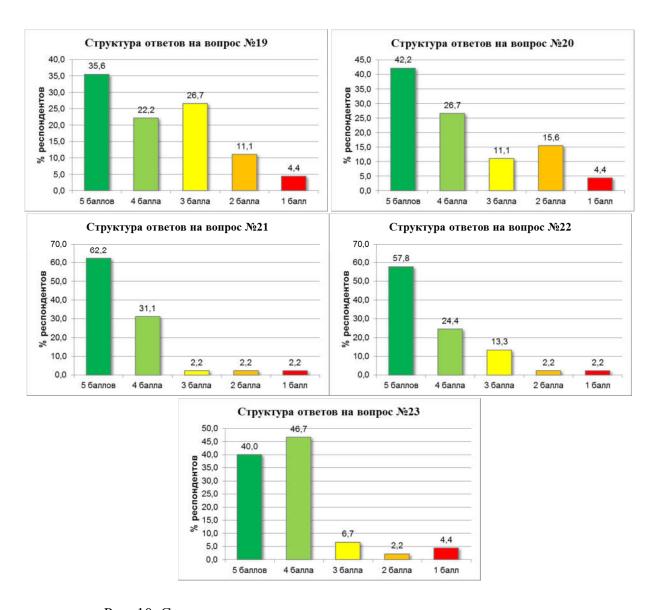


Рис. 10. Структура ответов на отдельные вопросы пятого раздела.

Выводы

- 1. Проведенное анкетирование выявило в целом хороший уровень удовлетворенности студентов структурой образовательной программы, ее реализацией, учебнометодическим и материально-техническим обеспечением, а также общую удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг: средний выставленный балл по всем вопросам анкеты составил 4,04, наиболее часто встречаемый балл 5 (45,1% случаев), медиана средних баллов анкеты для выборки респондентов 4,17. Общая удовлетворенность обучения по данной образовательной программе в данной организации (вопрос 23) оценена в 4,16 баллов.
- 2. Наиболее высокой является удовлетворенность учебно-методическим обеспечением программы (4,33 баллов) и качеством предоставления образовательных услуг (4,12 баллов). В числе достоинств отмечены возможность получить индивидуальную консультацию преподавателя в ходе семестра (4,78), объем лекционных занятий (4,62), качество методических пособий (4,51), доброжелательность отношений между студентами и преподавателями (4,49), фонды читального зала и библиотеки (4,49), возможность донесения потребностей студента до преподавателей, заведующего кафедрой, куратора курса, учебного отдела и др. (4,33), качество учебных пособий (4,18), доступность литературы в электронном виде (4,16).
- 3. Относительно не высокая удовлетворенность отмечается для структуры образовательной программы (3,71) и материально-технического обеспечения (3,93). Тем не менее, общее мнение респондентов об удовлетворенности образовательной программой ни по одному из оцениваемых критериев не опускается ниже критических значений и соответствует среднему или хорошему уровням.
- 4. Для дальнейшего повышения уровня удовлетворенности обучающихся качеством образовательной программы следует обратить внимание на следующие моменты:
 - а. Объем практик и практических занятий.
 - b. Увеличение количества и расширение тематики спецкурсов вариативной части программы.
 - с. Оптимизация учебной нагрузки на студентов.
 - d. Техническая оснащенность лабораторий.
 - е. Качество лекционных занятий и техническое оснащение аудиторий.
 - f. Развитие сайта факультета и групп в социальных сетях, информирование о внеучебных мероприятиях и возможных стажировках.
- 5. Оценки по предложенным критериям, а также высказанные в ответах на открытый вопрос комментарии, мнения и пожелания были систематизированы и в обобщенном виде переданы руководству факультета для рассмотрения и принятия решений о мерах по улучшению качества образовательной программы.